BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-819-7/21
Mostar, 11.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 15.03.2021. godine, žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 06-01-1/21-6 od 10.03.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabava drvne sječke za potrebe J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno"*, ugovornog organa J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 11.05.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 06-01-1/21-6 od 10.03.2021.godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. **Obavezuje se** ugovorni organ J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno, da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Nabava drvne sječke za potrebe J.P. „Komunalno" d.o.o. Livno"*, donio je Odluku o poništenju postupka nabave broj: 06-01-1/21-6 od 10.03.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 1035-1-1-4-3-5/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 11.02.2021. godine.

Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka nabavke broj: 06-01-1/21-6 od 10.03.2021.godine, izjavio je žalbu 15.03.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.03.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 02.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99 Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka 06-01-1/21-6 od 10.03.2021. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabavke drvne sječke za potrebe ugovornog organa JP „Komunalno" doo Livno (u daljem tekstu: Ugovorni organ).
Žalilac je dana 11.03.2021. godine primio navedenu odluku, pa je žalba, u skladu sa rokom iz člana 99 ZJN, blagovremena.
Predmetnom odlukom Ugovorni organ je poništio postupak, jer je utvrdio da je ponuda žalioca neprihvatljiva iz razloga što je u ponudi vrijeme isporuke roba ponuđeno u satima, a ne u danima.
U obrazloženju odluke se navodi da je „greškom iz TD" u Obrascu za cijenu ostala kolona u kojoj se vrijeme isporuke robe vrši u satima, iako je tačkom 10 i 19 TD definisano da se vrijeme dostave boduje u danima.
Ovakva odluka Ugovornog organa potpuno je nezakonita, jer žalilac nije mogao uticati na tekst Obrasca za cijenu ponude koji je propisao Ugovorni organ.
Naime, tačno je da je tačkom 10 TD definisano da se vrijeme isporuke roba vrši u danima, a isto tako je tačno da je u tački 19 TD predviđeno da se vrijeme dostave obračunava u danima. Međutim, problem je nastao u tome što je Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude upisao da se vrijeme za dostavu roba upisuje u satima, a ne u danima, stoga je žalilac postupio u skladu sa formom utvrđenog obrasca i naveo rok za dostavu od 24 sata. Žalilac nije mogao, niti je smio mijenjati ovako postavljen obrazac bez obzira na gore navedene odredbe TD, ali je zato na petoj strani Ponude broj T-22/21 jasno naveo da je rok isporuke 1 dan od dana prijema narudžbenice. Dakle, ovako ponuđeni rokovi su potpuno istovjetni.
Iz navedenog proizilazi da Ugovorni organ nije imao smetnji da ponudu žalioca ocijeni u pogledu roka (vremena) isporuke, jer je u svojoj ponudi jasno označio vrijeme isporuke i u satima i u danima. Žalilac podsjeća da je ovako ponuđeni rok isporuke jasno odrediv i usklađen sa načinima računanja rokova u sate i dane koji su propisani u odredbama Zakona o upravnom postupku BiH,
Dokaz:

Uvid Obrazac ponude žalioca (forma sačinjena od strane žalioca), Uvid u Obrazac za cijenu ponude žalioca (forma data od Ugovornog organa)

Izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o poništenju postupka 06-01-1/21-6 od 10.03.2021. godine, te donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalioca „Primaprom" d.o.o. Banjaluka.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka 06-01-1/21-6 od 10.03.2021. godine i predmet vrati Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka da mu shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, dostavi Izjašnjenje Ugovornog organa na predmetnu žalbu.
Žalilac takođe zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 2.764,13 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.
Troškovnik:
-Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 945 bodova - tar.br.2, odnosno 1.890,00 KM bez PDV-a
- Paušalna nagrada 25% odnosno 472,50 KM
-Vrijednost boda 2 KM - čl.14 PDV 17% odnosno 401,63 KM
Ukupan iznos sa PDV-om — 2.764,13 KM

Ugovorni organ je aktom broj: 06-01-1/21-8 od 28.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba na Odluku o poništenju postupka broj 06-01-1/21-6 od 10.03.2021. godine za nabavu drvne sječke, od 15.03.2021. godine, a na protokolu Ugovornog tijela zaprimljena dana 16.03.2021. godine i zavedena pod brojem: 06-01-1/21-7, odbija se kao neosnovana.

Protiv Odluke o poništenju postupka broj: 06-01-1/21-6 od 10.03.2021. godine, kojom je poništen postupak javne nabave roba nabava drvne sječke po otvorenom postupku tender broj: 06-01-1/21-2, pokrenutog na osnovu Obavijesti o nabavi broj 1035-1-1-4-3-5/21 u informacijski sustav E-nabave na portalu Agencije za javne nabave dana 11.02.2021. godine, a dana 19.02.2021. godine u S1.G1. BiH broj 11/21, zbog toga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (članak 69. stav (2) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH), izjavljena je žalba od strane ponuditelja PR1MAPROM d.o.o. Banjaluka, od 15.03.2021.godine.

Prije nego što se upustilo o odlučivanju po Žalbi, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je Žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe. Ugovorno tijelo, postupajući u skladu sa odredbama članka 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, konstatira slijedeće:
Pregledom pravovremeno prispjelih ponuda povjerenstvo za javne nabave je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude na mjestu vrijeme za dostavu roba ostalo sati (greškom iz TD), a

tenderskom dokumentacijom pod stavkom 19. Kriterij za dodjelu ugovora, pod točkom b) podkriterij vrijeme dostave, jasno je naznačeno da vrijeme dostave se boduje u danima.
Također pod stavkom 10. Vrijeme isporuke roba u TD je jasno da vrijeme isporuke treba biti naznačeno u danima.

Ponuditelji su dostavili slijedeće vrijeme isporuka, iz Obrasca za cijenu ponude:

1. PRIMAPROM d.o.o.; vrijeme isporuke 24 sata;
2. TREJD SISTEM d.o.o.; vrijeme isporuke 5 sati;
3. "KOP I KO" d.o.o.; vrijeme isporuke 1 sat;
4. POLE EXTRA d.o.o.; vrijeme isporuke nije popunjeno.

Obzirom da je vrijeme isporuke u ponudama navedeno u satima, a TD je jasno definirano da se vrijeme isporuke boduje na način da bude izraženo u danima, Povjerensto je predložilo da Ugovorno tijelo poništi postupak javne nabave - nabava drvne sječke, što je Odlukom o poništenju postupka broj 06-01-1/21-6 od 10.03.2021. godine i učinjeno.

Kako su ponuditelji ovom greškom za isporuku robe u obrascu za cijenu ponude koja je ostala u satima dovedeni u zabludu, te im nije bilo moguće dodijeliti bodove za rok isporuke, što utječe na konačan broj bodova svake ponude, odnosno na rang listu za dodjelu predmetnog okvirnog sporazuma, smatramo da je Ugovorno tijelo postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.
Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-819-4/21 od 22.03.2021.godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je predmetnom odlukom ugovorni organ poništio postupak jer je utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što je u ponudi vrijeme isporuke roba ponuđeno u satima, a ne u danima. U obrazloženju odluke je navedeno kako je „greškom iz TD"

u Obrascu za cijenu ostala kolona u kojoj se vrijeme isporuke robe vrši u satima, iako je tačkom 10 i 19 TD definisano da se vrijeme dostave boduje u danima.
Nadalje, žalitelj smatra kako je ovakva odluka ugovornog organa potpuno nezakonita jer žalitelj nije mogao uticati na tekst Obrasca za cijenu ponude koju je propisao ugovorni organ, ali je zato na stranici 5 ponude broj T-22/21 jasno naveo da je rok isporuke 1 dan od dana prijema narudžbenice.
Ugovorni organ u svom izjašnjenu navodi kako obzirom da je vrijeme isporuke u dostavljenim ponudama navedeno u satima, a TD je jasno definisano da se vrijeme isporuke boduje na način da bude izraženo u danima, Komsija je predložila da ugovorni organ poništi postupak javne nabavke - nabavka drvne sječke, što je Odlukom o poništenju postupka broj 06-01-1/21-6 od 10.03.2021. godine i učinjeno.
Također ugovorni organ navodi kako su ponuđači ovom greškom za isporuku robe u Obrascu za cijenu ponude koja je ostala u satima dovedeni u zabludu, te da im zbog toga nije bilo moguće dodijeliti bodove za rok isporuke što je od uticaja na konačan broj bodova svake ponude, te slijedom navedenog ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o evaluaciji ponuda broj: 06-01-1/21-5 od 09.03.2021.godine utvrdio da je navedeno kako je pregledom ponuda utvrđeno da je u Obrascu za cijenu ponude na mjestu vrijeme za dostavu roba ostalo sati (greškom iz TD), a tenderskom dokumentacijom pod stavkom 19 Kriterij za dodjelu ugovora, pod tačkom b) podkriterij vrijeme dostave, jasno je naznačeno da vrijeme dostave se boduje u danima. Također pod stavkom 10 Vrijeme isporuke roba u TD je jasno da vrijeme isporuke treba biti naznačeno u danima. Nadalje ovaj organ je uvidom u tačku 10 i 19 TD utvrdio da je propisano sljedeće:

10. Rok isporuke roba
Vrijeme za dostavu robe je:_____dani (određuje ponuditelj u svojoj ponudi) od dana stupanja ugovora na snagu. Vrijeme dostave treba biti izražen na dan. Ugovor stupa na snagu danom obostranog potpisivanja od strane ovlaštenih osoba ugovornih strana. Svi rokovi u vezi s ugovorom računaju se od dana stupanja ugovora na snagu, ukoliko posebnom odredbom nije ugovoren neki drugi datum kao početak tijekaroka.

Isporuka roba je sukcesivna po potrebama naručitelja.

19. Kriterij za dodjelu ugovora je utvrđen kao „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijima. U slučaju istog broja bodova Kriterij za dodjelu ugovora je utvrđen kao „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijima. U slučaju istog broja bodova dvije ili više ponuda, prednost se daje ponudi koja u potkriteriju cijena ima najnižu cijenu.

Kriterij za dodjelu ugovora, u skladu sa člankom 64. Zakona, jeste ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim potkriterijima koji se vrednuju sa relativnim

sudjelovanjem, kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda i to:
Odabir najpovoljnije ponude izvršit će se isključivo na temelju ekonomski najpovoljnije ponude na temelju kriterija:
1.Cijena ponude - 80%,
2.Vrijeme dostave - 20%

b) Potkriterij - Vrijeme dostave (20%)

Ponude se boduju na način da prihvatljiva ponuda koja ima najkraće vrijeme dostave (u danima) dobiva 20 bodova, a svaka druga ponuda sa dužim vremenom dostave razmjerno manji broj bodova, a prema sljedećoj formuli:.....

Također uvidom u Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije navedeno je „ Vrijeme za dostavu robe je:_____ sati.“

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka na strani 11 Obrasca za cijenu ponude utvrdio kako je navedeno da je vrijeme za dostavu roba 24 sata, dok je na strani 5 iste ponude kao rok isporuke robe naveden 1 dan od prijema narudžbenice iz čega se neosporno može utvrditi da se radi o identičnom uslovu koji je propisan tačkom 10 TD, odnosno da se radi o rokovima koji su jednaki, pa s tim u vezi ***ovaj organ utvrđuje osnovanim žalbeni navod žalitelja u cjelosti.***

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dipl. ing. arh. Samir Šehović

Dostaviti:

- „Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu
- J.P. „Komunalno“ d.o.o. Livno
- Evidencija
- a/a